

Научная статья

УДК 159.9:340

doi 10.46741/sjournal.2026.22.3.013

Проблемы понятийного аппарата метода полиграфа

ФЕЛИКС КОНСТАНТИНОВИЧ СВОБОДНЫЙ

Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А. Я. Сухарева, Москва, Россия, sfk_felix@mail.ru

Аннотация. Описывается современная терминология исследований с применением полиграфа. Подвергаются критическому анализу отдельные основополагающие понятия этого метода: «полиграф», «полиграфолог», «полиграфология», «тест», «тестирование», «опрос», «проверка», «детекция лжи». Высказывается мнение о необходимости переосмысления понятийного аппарата исследований с применением полиграфа. Предлагается новое название этого метода: «экспериментально-психологическое исследование индивидуального опыта личности».

Ключевые слова: полиграф; полиграфолог; полиграфология; тест; тестирование; опрос; эксперимент; психология.

5.3.9. Юридическая психология и психология безопасности.

Для цитирования: Свободный Ф. К. Проблемы понятийного аппарата метода полиграфа // Всероссийский научно-практический журнал социальных и гуманитарных исследований. 2026. № 3 (22). С. 105–111. doi 10.46741/sjournal.2026.22.3.013.

Original article

On the Conceptual Framework of the Polygraph Method

FELIKS K. SVOBODNYI

Sukharev Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation, Moscow, Russia, sfk_felix@mail.ru

Abstract. The modern terminology used in polygraph research is described. Certain fundamental concepts of this method, such as “polygraph,” “polygrapher,” “polygraphology,” “test,” “testing,” “interview,” “verification,” “lie detection”, are subjected to critical analysis. The opinion is expressed that it is necessary to rethink the conceptual framework of polygraph research. This method can be referred to as “the experimental-psychological study of personal experience.”

Key words: polygraph; polygraph examiner; polygraphology; test; testing; survey; experiment; psychology.

5.3.9. Legal psychology and accident psychology.

For citation: Svobodnyi F.K. On the conceptual framework of the polygraph method. *All-Russian Research and Practice Journal of Studies in Social Sciences and Humanities*, 2026, no. 3 (22), pp. 105–111. doi 10.46741/sjournal.2026.22.3.013.

Активное внедрение исследований с применением полиграфа в правовой и экономической сферах породило большое количество спорных вопросов. Главной проблемой полиграфа является отсутствие прочной теоретической базы этого метода, способной объяснить всю совокупность феноменов, наблюдающихся в ходе исследований с применением полиграфа на практике [1].

Последствием этой проблемы, а также того факта, что теорию и практику полиграфа развивают специалисты различных профессий с разнонаправленным образованием, является теоретико-методологический сумбур в понятийном аппарате данного метода. Описанию главных, по мнению автора, недостатков понятийного аппарата исследований с применением полиграфа и посвящена настоящая статья.

Проблемы терминологии исследований с применением полиграфа начинаются с многочисленных разнообразных названий данного метода.

Так сегодня в научной и методической литературе распространены, например, следующие названия исследований с применением полиграфа: «инструментальная детекция лжи», «полиграфная проверка», «тестирование на полиграфе», «опрос с использованием полиграфа» [2; 3] и т. д.

Употребление в названии «метода полиграфа» таких терминов, как «проверка», «тестирование», «опрос» и т. д., носит скорее бытовой, жаргонный характер, не предполагающий анализ смыслового содержания указанных терминов.

Очевидно, что исследование с применением полиграфа не является ни опросом, то есть методом сбора «информации об объективных и (или) субъективных фактах со слов опрашиваемого» [4]; ни проверкой, то есть процедурой установления соответствия чего-либо определенной норме (образцу, эталону); ни тестированием (о чем ниже), испытанием и т. д.

А названия, в которых встречается словосочетание «детекция лжи» (или подобные), однозначно должны выйти из употребления применительно к полиграфу как ненаучные и вредные, поскольку полиграф как прибор не обнаруживает (не детектирует) ложь как социально-психологический феномен общения, употребление таких обозначений вводит пользователей в заблуждение.

Представляется, что большинство обозначенных выше (а также многих других) широко распространенных названий метода полиграфа необходимо употреблять в кавычках, подчеркивая их относительный и обобщенный характер, поскольку они не отражают сущность проводимого исследования, коей является диагностика части индивидуального опыта человека, которая имеет отношение к расследуемому событию либо к фактам его биографии.

По мнению автора, название указанного метода необходимо формулировать, опираясь на область науки, к компетенциям которой относится и сущность изучаемых в ходе исследования с применением полиграфа феноменов, и используемая при этом методология.

Сегодня все чаще звучат мнения о том, что исследования с применением полиграфа относятся к компетенции такой науки, как психология [5]. При этом ученые и практики подчеркивают, что собственно исследование на полиграфе (когда с его помощью записываются физиологические реакции человека, возникающие в ответ на предъявление ему разнообразных стимулов) методологически является психологическим экспериментом [6; 7].

Исходя из вышесказанного, в качестве основы для формулирования названия метода полиграфа предлагается следующее словосочетание: «экспериментально-психологическое исследование индивидуального опыта личности (ЭПИИОЛ)». В зависимости от того, какой метод исследования опыта человека (или используемый для этого прибор) будет выделяться заинтересованными лицами в качестве основного, возможна конкретизация названия словосочетаниями: «с применением полиграфа», «при помощи айтрекера», «в ходе беседы», «на основе анализа поведения» и т. д.

Еще одной проблемой понятийного аппарата исследований с применением полиграфа является повсеместное, но не вполне адекватное использование таких понятий, как «тест» («полиграфный тест», «тест полиграфной проверки»), «вопросник», «опросник», «тестирование» [8; 9] и т. д.

Отметим, что понятие «тест» (от англ. test – проба, испытание, исследование) широко распространено в различных предметных областях жизнедеятельности современного общества. Это понятие используется в математике (тест Миллера – Рабина), в программировании (тест Тьюринга), в технической сфере (краш-тест), в медицине (тест на беременность); в социологии (фокус-тест), в педагогике (некоторые задания ЕГЭ), в психологии (тест чернильных пятен Роршаха) и т. д.

Максимально обобщенное, но остающиеся научным понимание термина «тест» приведено в Новейшем философском словаре, который определяет это понятие как «общенаучный эмпирический метод, состоящий в применении системы специально отобранных процедур (формализации, алгоритмизации, инструктирования, фиксации, измерения, анализа и интерпретации) для получения неявной информации об интересующих параметрах изучаемого объекта или явления и их профессиональной диагностики» [10].

В этом же источнике перечислены общие требования к тесту, делающие его научным методом: «1) стандартизация – единообразие всех процедур проведения теста, подсчета и интерпретации результатов; 2) нормировка – задания оценивающего стандарта для каждой процедуры; 3) надежность – стабильность оценок, получаемых при повторных испытаниях; 4) валидность ... – соответствие цели и результата тестирования» [10].

Значительное распространение термины «тест» и «тестирование» получили в психологии, где «метод психологического тестирования» воспринимается как «modus operandi («основной образ действия») психодиагностики с момента ее зарождения и по настоящее время» [11, с. 112].

В психологии тест понимается как «*стандартизованная измерительная (курсив наш – Ф. С.) методика, направленная на выявление скрытого свойства интересующего объекта путем одного или нескольких кратких испытаний (заданий), обладающих максимальной информативностью*» [12].

Именно в психологической диагностике были разработаны строгие требования к разработке тестов: стандартизация, нормирование, факторизация, определение надежности, валидизация и т. д.

Однако процедура использования в исследовании с применением полиграфа «стимульных рядов», называемых «полиграфологами» «тестами», не удовлетворяют ни одному из перечисленных выше общенаучных и конкретно научных (психологических) требований к тесту.

Относительно использования специалистами по полиграфу терминов «вопросник» и «опросник» отметим, что «опросниками называют такие психодиагностические инструменты, которые, в отличие от других тестов, направлены на субъективную оценку обследуемым самого себя или других людей» [11, с. 114]. К тому же в процессе исследования с применением полиграфа человеку предъявляются не только вербальные стимулы (слова и вопросы), но также и изображения, фотографии, предметы и т. д.

Из этих данных можно сделать вывод, что использование терминов «вопросник», «опросник» и словосочетаний с ними в «сфере полиграфа» представляется нелогичным.

Относительно распространенного в среде специалистов, занимающихся проблематикой полиграфа, понятия «тестирование» заметим, что с лексической точки зрения тестирование – это процедура применения, осуществления теста (тестов).

С позиций психологии (и ее раздела – психодиагностики) термин «психологическое тестирование» в общем виде обозначает процедуру установления и измерения индивидуально-психологических особенностей человека [11].

Соединяя вышесказанное с относительной адекватностью применения термина «тест» в сфере «полиграфных проверок», можно констатировать, что исследование с применением полиграфа не является тестированием.

С нашей точки зрения, термин «тест» (обязательно в кавычках) можно использовать в ситуации «исследования на полиграфе», понимая под ним обобщенное наименование отдельной совокупности серийных действий экспериментатора по изменению условий взаимодействия обследуемого со средой с целью актуализации определенных компонентов его опыта в ситуации исследования с применением полиграфа.

Отметим также спорные моменты в формулировке и использовании таких терминов, как «полиграфолог» и «полиграфология», а также образованных от них слов: «полиграфологический», «полиграфный» и т. д.

Понятие «полиграфолог» без кавычек активно используется в науке и практике производства исследований с применением полиграфа. Так, например, поиск на платформе научных публикаций elibrary.ru по ключевому слову «полиграфолог» отображает более 100 работ, где это слово употребляется в названии, аннотации или тексте.

Понятие «полиграфолог» также содержится в ряде ведомственных инструкций по применению полиграфа и часто употребляется в профессиональном сленге, обозначая специалиста по проведению исследований с применением полиграфа.

Однако в Общероссийском классификаторе профессий рабочих, должностей служащих и тарифных разрядов (ОКПДТР) такая профессия и должность, как «полиграфолог», отсутствует [13]. Нет должности «полиграфолог» и в Квалификационном справочнике должностей руководителей, специалистов и других служащих, утвержденном Министерством труда Российской Федерации [14]. Иными словами, термин «полиграфолог» не имеет официального признания.

Вызывает сомнение и лингвистическая обоснованность термина «полиграфолог». В русском языке окончание (суффикс) «-лог» указывает на профессию, специальность или область знаний, связанную с изучением чего-либо. Так, Словарь современного русского литературного языка определяет суффикс «-лог» как вторую часть «сложных существительных, обозначающих: а) лицо, занимающееся наукой, указанной в первой части сложения; напр.: биолог, геолог, физиолог и т. п.» [15]. О том, что отдельной науки, «изучающей полиграф», не существует, речь пойдет дальше.

Резюмируя этот вопрос, мы предлагаем использовать термин «полиграфолог» в кавычках как любое, принятое профессиональным сообществом сленговое слово в научных текстах. Считаем, что вместо термина «полиграфолог» для обозначения специалиста, проводящего исследования с применением полиграфа, адекватнее использовать термин «психолог».

Термин «полиграфология» хоть семантически и подразумевает обозначение науки, «изучающей полиграф», судя по определениям специалистов в «области полиграфа», на это не претендует. Зато претендует на место самостоятельной науки как определенной системы знаний.

Так, Я. В. Комиссарова определяет этот термин следующим образом: «полиграфология – это система знаний о научно-методических основах, технических, организационных и правовых условиях проведения психофизиологического исследования с применением полиграфа в целях диагностики информационного состояния субъекта в рамках судопроизводства, оперативно-разыскной, трудовой и служебной деятельности» [16, с. 82].

Белорусский специалист В. А. Николаенко полагает, что «полиграфология» является междисциплинарной областью научных знаний, «которая изучает теорию и практику проведения специальных психофизиологических исследований (тестирований) с использованием полиграфа для оценки достоверности сообщаемой человеком информации и выявления у него скрываемой» [17].

Объединив «свой многолетний личный опыт работы в области полиграфологии с соответствующей научной литературой и результатами эмпирических исследований», практическое пособие по «полиграфологии» подготовил и специалист-«полиграфолог» из Липецка Г. А. Александрук [18].

Примечательно, что пока одни специалисты обосновывают «полиграфологию» как науку, другие – относят ее к паранаучной сфере [19] и объявляют лженаукой [20].

Со своей стороны заметим, что в России сейчас нет (и автор надеется, что никогда в будущем и не появится) наук, которые, во-первых, обозначаются на основе небесспорного названия одного технического устройства, а во вторых, занимаются только различными вопросами применения этого устройства на практике.

Приведенные выше результаты проделанной аналитической работы позволяют нам сформулировать ряд выводов и предложений.

Современная терминология, используемая авторами в проблемном поле применения полиграфа, изобилует жаргонизмами, бытовизмами, неадекватным использованием устоявшихся научных терминов и остро нуждается в терминологической чистке.

Такие понятия, как «проверка», «тестирование», «опрос», «тест», «полиграфный тест», «опросник», «вопросник», «полиграфолог», «полиграфология» и т. д., следует (как максимум) исключить из научной терминологии, применяемой к полиграфу, или (как минимум) употреблять в кавычках.

Исследование с применением полиграфа является психологическим экспериментом, направленным на диагностику индивидуального опыта человека, поэтому понятийный аппарат этого метода должен формироваться с учетом современных требований психологии, психофизиологии и психологической диагностики.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Свободный Ф. К. Основные недостатки зарубежных «теорий полиграфа» // Всероссийский научно-практический журнал социальных и гуманитарных исследований. 2025. № 4 (19). С. 84–88.
2. Исайчев Е. С., Исайчев С. А. Методологические аспекты инструментальной «детекции лжи» // Мир психологии. 2016. Т. 4. № 88. С. 202–214.
3. Холодный Ю. И. Опрос с использованием полиграфа и компетенция полиграфолога // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. 2009. № 8. С. 58–64.
4. Большой энциклопедический словарь / гл. ред. А. М. Прохоров. 2-е изд., перераб. и доп. М. ; СПб., 2004. 1452 с.
5. Наумов С. И. Перспективы использования полиграфа психологами МВД // Интеграция наук. 2018. № 5 (20). С. 63–65.
6. Свободный Б. Ф. Эксперимент с полиграфом как метод исследования социальных установок // Молодежь – Барнаулу : материалы XXI город. науч.-практ. конф. молодых ученых. Барнаул, 2020. С. 625–626.
7. Учаев А. В., Александров Ю. И. Проверка на полиграфе как эксперимент: рассмотрение с позиций парадигмы «активности» // Психология – наука будущего : материалы X Междунар. конф. молодых ученых. М., 2023. С. 534–537.
8. Вагина Е. В. Психологические особенности построения полиграфных тестов // Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири. 2017. № 1. С. 110–122.
9. Патент № 2669733 С1 Российская Федерация, МПК А61В 5/16. Способ психофизиологического тестирования на полиграфе: № 2017115445: заявл. 03.05.2017: опубл. 15.10.2018 / В. В. Соколов; заявитель Общество с ограниченной ответственностью «Специализированное агентство информации и безопасности».
10. Новейший философский словарь / гл. науч. ред. и сост. Грицанов А. А. Минск, 1999. 877 с.
11. Бурлачук, Л. Ф. Психодиагностика : учеб. для вузов. СПб., 2006. 351 с.
12. Краткий психологический словарь / ред.-сост. Л. А. Карпенко. Ростов-н/Д, 1998. 512 с.
13. Общероссийский классификатор профессий рабочих, должностей служащих и тарифных разрядов (ОКПДТР) // Единая система нормативной справочной информации. URL: <https://esnsi.gosuslugi.ru/classifiers/16259/> (дата обращения: 03.04.2026).

14. Квалификационный справочник должностей руководителей, специалистов и других служащих (утв. Постановлением Минтруда России от 21.08.1998 № 37, ред. от 27.03.2018). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_58964/795400385fb7a4c0142586efad8ee1d91228614e/ (дата обращения: 03.04.2026).
15. Словарь современного русского литературного языка / [глав. редакция: чл.-кор. АН СССР В. И. Чернышев (глав. ред.), акад. С. П. Обнорский и др.] ; М. ; Л., 1957. Т. 6 : Л – М. Т. 6. VII с., 1460 стб.
16. Комиссарова Я. В. Основы полиграфологии : учеб. для магистров. М., 2018. 192 с.
17. Николаенко В. А. Полиграфология как междотраслевая область психологической науки // Вестник Академии МВД Республики Беларусь. 2021. № 1 (41). С. 211–217.
18. Александрук Г. А. Полиграфология. Техника с вопросами сравнения : практ. пособие для специалистов. М., 2025. 96 с.
19. Менделевич В. Д. Полиграфология, профайлинг, айтрекинг и другие паранаучные методы психиатрической диагностики // Неврологический вестник. 2020. Т. 52, № 3. С. 5–8.
20. Saxe L., Dougherty D., Cross T. P. Scientific Validity of Polygraph Testing: A Research Review and Evaluation: A Technical Memorandum. Washington, 1983. 138 p.

REFERENCES

1. Svobodnyi F.K. Key disadvantages of foreign polygraph theories. *Vserossiiskii nauchno-prakticheskii zhurnal sotsial'nykh i gumanitarnykh issledovaniy = All-Russian Research and Practice Journal of Studies in Social Sciences and Humanities*, 2025, no. 4 (19), pp. 84–88. (In Russ.).
2. Isaichev E.S., Isaichev S.A. Methodological aspects of instrumental “lie detection”. *Mir psikhologii = World of Psychology*, 2016, vol. 4, no. 88, pp. 202–214. (In Russ.).
3. Kholodnyi Yu.I. Polygraph interrogation and the competence of a polygraph examiner. *Vestnik Akademii ekonomicheskoi bezopasnosti MVD Rossii = Bulletin of the Academy of Economic Security of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2009, no. 8, pp. 58–64. (In Russ.).
4. *Bol'shoi ehntsiklopedicheskii slovar'* [Great Encyclopedic Dictionary]. Ed. by Prokhorov A.M. Moscow; Saint Petersburg, 2004. 1,452 p.
5. Naumov S.I. Prospects for the Use of the Polygraph by Psychologists of the Ministry of Internal Affairs. *Integratsiya nauk = Integration of Sciences*, 2018, no. 5 (20), pp. 63–65. (In Russ.).
6. Svobodnyi B.F. Experiment with the polygraph as a method for studying social attitudes. In: *Molodezh' – Barnaulu: materialy XXI gorod. nauch.-prakt. konf. molodykh uchenykh* [The Youth to Barnaul: Materials of the 21st City. Scientific and Practical Conference of Young Scientists]. Barnaul, 2020. Pp. 625–626. (In Russ.).
7. Uchaev A.V., Aleksandrov Yu.I. Polygraph testing as an experiment: a consideration from the perspective of the “activity” paradigm. In: *Psikhologiya – nauka budushchego: materialy X Mezhdunar. konf. molodykh uchenykh* [Psychology – the science of the future: materials of the X International Conference of Young Scientists]. Moscow, 2023. Pp. 534–537. (In Russ.).
8. Vagina E.V. Psychological features of constructing polygraph tests. *Vestnik po pedagogike i psikhologii Yuzhnoi Sibiri = Bulletin of Pedagogy and Psychology of Southern Siberia*, 2017, no. 1, pp. 110–122. (In Russ.).
9. Patent No. 2669733 C1 Rossiiskaya Federatsiya, MPKA 61B 5/16. *Sposob psikhofiziologicheskogo testirovaniya na poligrafe*: No. 2017115445: *zayavl. 03.05.2017: opubl. 15.10.2018* [Patent No. 2669733 C1 Russian Federation, IPC A61B 5/16. Method of psychophysiological polygraph testing: No. 2017115445: application of March 5, 2017: published on October 15, 2018].
10. *Noveishii filosofskii slovar'* [The newest philosophical dictionary]. Minsk, 1999. 877 p.
11. Burlachuk L.F. *Psikhodiagnostika: uchebnyk dlya vuzov* [Psychodiagnostics: textbook for universities]. Saint Petersburg, 2006. 351 s.
12. *Kratkii psikhologicheskii slovar'* [Concise psychological dictionary]. Ed. by Karpenko L.A. Rostov on Don, 1998. 512 p.
13. All-Russian Classifier of Worker Professions, Employee Positions, and Wage Grades (OKPDTR). *Edinaya sistema normativnoi spravocnoi informatsii [Unified System of Regulatory Reference Information]*. Available at: <https://esnsi.gosuslugi.ru/classifiers/16259/> (accessed April 3, 2026).
14. *Kvalifikatsionnyi spravocnik dolzhnostei rukovoditelei, spetsialistov i drugikh sluzhashchikh* (utv. Postanovleniem Mintruda Rossii ot 21.08.1998 № 37, red. ot 27.03.2018) [Qualification Reference Book for Positions of Managers, Specialists, and Other Employees (approved by the resolution of the Ministry of Labor of Russia No. 37 of August 21, 1998, as amended on March 27,

2018)]. Available at: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_58964/795400385fb7a4c0142586efad8ee1d91228614e/ (accessed April 3, 2026).

15. *Slovar' sovremennogo russkogo literaturnogo yazyka* [Dictionary of the modern Russian literary language]. Moscow; Leningrad, 1957, 1460 p.

16. Komissarova Ya.V. *Osnovy poligrafologii: ucheb. dlya magistrov* [Fundamentals of polygraphology: textbook]. Moscow, 2018. 192 p.

17. Nikolaenko V.A. Polygraphology as an interdisciplinary field of psychological science. *Vestnik Akademii MVD Respubliki Belarus' = Bulletin of the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Belarus*, 2021, no. 1 (41), pp. 211–217. (In Russ.).

18. Aleksandruk G.A. *Poligrafologiya. Tekhnika s voprosami sravneniya: prakt. posobie dlya spetsialistov* [Polygraphology. Technique with comparison questions: practice textbook]. Moscow, 2025. 96 p.

19. Mendelevich V.D. Polygraphology, profiling, eye-tracking and other pseudoscientific methods of psychiatric diagnosis. *Nevrologicheskii vestnik = Neurological Bulletin*, 2020, vol. 52, no. 3, pp. 5–8. (In Russ.).

20. Saxe L., Dougherty D., Cross T.P. *Scientific validity of polygraph testing: a research review and evaluation: a technical memorandum*. Washington, 1983. 138 p.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

ФЕЛИКС КОНСТАНТИНОВИЧ СВОБОДНЫЙ – кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры психологии и управления следственной деятельностью Московской академии Следственного комитета Российской Федерации имени А. Я. Сухарева, Москва, Россия, sfk_felix@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR:

FELIKS K. SVOBODNYI – Candidate of Sciences (Psychology), Associate Professor, associate professor at the Department of Psychology and Management of Investigative Activities of the Sukharev Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation, Moscow, Russia, sfk_felix@mail.ru

Статья поступила 03.04.2026