

Научная статья

УДК 101.1

doi 10.46741/sgjournal.2024.13.2.011

Генезис философии: дискурсивные практики

СВЕТЛАНА ВИКТОРОВНА КОВЫРШИНА

Кузбасский институт ФСИН России, Новокузнецк, Россия,
kov.s.v@mail.ru

Аннотация. В статье анализируются различные подходы, концепции и позиции, касающиеся вопроса происхождения философии. Автор обращает внимание как на ставшие уже классическими подходы, так и на исследования современных авторов. Многообразие дискурсивных практик позиционирования философии позволяет говорить о моменте зарождения как своеобразном инварианте развития философской мысли. Акцентируется внимание на двух моментах: появлении термина «философия» и собственно возникновении философии как особой области человеческой жизнедеятельности. Принимая во внимание четыре основополагающие концепции происхождения философии, – мифогенную, гносеогенную, социогенную и софиогенную, появляется возможность обратить внимание на оригинальные позиции относительно времени и места ее появления. Таким образом, проблема генезиса философии – это создание не только множества онтологических моделей, но и трансляция определенных дискурсивных практик, связанных со спецификой мышления и отношением к окружающему миру.

Ключевые слова: генезис; философия; происхождение; мифогенная концепция; гносеогенная концепция; причины; время; место.

5.7.1. Онтология и теория познания (философские науки).

Для цитирования: Ковыршина С. В. Генезис философии: дискурсивные практики // Всероссийский научно-практический журнал социальных и гуманитарных исследований. 2024. № 2 (13). С. 88–92. doi 10.46741/sgjournal.2024.13.2.011.

Original article

Genesis of Philosophy: Discursive Practices

SVETLANA V. KOVYRSHINA

Kuzbass Institute of the Federal Penitentiary Service, Novokuznetsk, Russia,
kov.s.v@mail.ru

Abstract. The article analyzes various approaches, concepts and positions concerning the question of the origin of philosophy. The author draws attention both to the approaches that have already become classical and to the research of modern authors. The variety of discursive practices of philosophy positioning allows us to talk about the moment of origin as a kind of invariant for the development of philosophical thought. Attention is focused on two points: emergence of the term “philosophy” and actual emergence of philosophy as a special area of human activity. Taking into account 4 fundamental concepts of the origin of philosophy (mythogenic, epistemological, sociogenic and sophiogenic), it becomes possible to pay attention to original positions

regarding the time and place of the appearance of philosophy. Thus, the philosophy genesis problem is not only the creation of a great number of ontological models, but also the translation of certain discursive practices related to the specifics of thinking and attitude to the world around us.

Key words: genesis; philosophy; origin; mythogenic concept; epistemological concept; causes; time; place.

5.7.1. Ontology and theory of knowledge (philosophical sciences).

For citation: Kovyrshina S.V. Genesis of philosophy: discursive practices. *All-Russian Research and Practice Journal of Studies in Social Sciences and Humanities*, 2024, no. 2 (13), pp. 88–92. doi 10.46741/sjjournal.2024.13.2.011.

Проблема генезиса философии долгое время является дискуссионной и вместе с тем притягательной для исследователей. Многообразие форм существования философии, различные варианты воплощения и выражения на протяжении всей истории ее существования позволяют говорить о множестве источников ее возникновения. Появляется возможность классифицировать различные подходы, объясняющие ее генезис. Критериями такой классификации явились научные и ненаучные (в том числе мифологические, обыденные) представления, место происхождения, время, причины и обстоятельства, послужившие отправной точкой для нашего исследования.

Попытка очертить границы определенной онтологической модели через дискурсивные практики и является целью настоящей статьи.

Большой вклад в развитие данной проблематики внесли отечественные и зарубежные исследователи, такие как А. Ф. Лосев, А. Н. Чанышев, Ф. Х. Кессиди, Л. А. Ляховецкий, В. И. Плотников и др. Из античных мыслителей в первом ряду стоят Пифагор, Платон, Аристотель. Среди современных авторов можно отметить вклад Н. А. Бурдужан, А. В. Жиляковой, С. Ю. Просветова и др.

Когда речь заходит о сущности философии, большинство сразу же обращается к этимологии термина и только потом к дефиниции. Понятие, представляющее собой соединение двух областей, двух сфер миропонимания – любви и мудрости – явление само по себе уникальное. Как справедливо заметил А. Н. Чанышев, зачастую слово «философия» в обыденной речи, публицистике, художественной литературе обозначает невесть что [1]. «Философия игры», «философия музыки», «философия бандитизма» (есть и такое словосочетание) в содержательном смысле не являют собой не только отсутствующую картину мира, а в определенной степени парадокс. Если заменить греческий термин на его русский эквивалент «любомудрие», все станет предельно понятным [1]. Таким образом, мы видим первую дискурсивную практику демонстрации понимания сущности философии, ее предмета.

Обратимся к истории возникновения самого понятия. Первое его употребление приписывают Пифагору. До того в ходу было понятие мудреца, но Пифагор обратил внимание своих слушателей на то, что мудрым может лишь бог, а не человек, того же, кого влечет к мудрости, следует именовать философом: «Тех, кто любит усматривать истину» [2, с. 37].

Видение и понимание мира через любовь свойственно древним грекам. Согласно И. Д. Рожанскому, греки любили все, что связано с филией: филопатрия, филомусиа, филолетейа, филология и т. д. [3]. Такая картина мира свидетельствует о том, что античный человек ощущал себя в гармонии и единстве с природой, смотрел на все сквозь призму благодарности и признательности. Намного позже М. Бубер назовет это чувство «ощущением дома». Картина мира древнего грека была связана не только с филией, но и с другими видами любви (более эмоциональными, яркими): эрот (эрос), агапэ, стэрго, прагма. При этом именно возвышенная любовь дала возможность появлению термина «философия».

Каким же образом обстояло дело с возникновением самого явления как особой формы человеческого сознания? Обратимся снова к грекам. Платон изобразил истинного философа в мифологическом образе Эрота – сына бога богатства Пороса и богини бедности Пенни. Сын таких разных, противоположных родителей был наделен противоречивыми качествами: «всегда беден и, вопреки распространенному мнению, совсем не красив и не нежен, а груб и неопрятен, необут и бездомен» [4; с. 132]. В то же время он тянулся к прекрасному. Своим внешним видом он бросал вызов обществу, оскорбляя его не только странными поступками, но и поведением. И можно поспорить с великим Аристотелем, который утверждал, что философия начинается с удивления, а не с оскорбления [5; 6]. Сократ и Диоген, Эпиктет и Яков Беме, Г. В. Ф. Гегель и Л. Витгенштейн – это ли не вызов обществу, устоявшимся нормам и взглядам? Представляется возможным говорить о второй дискурсивной практике понимания философии. Для обозначенных выше персоналий философия являет собой некую онтологическую модель миропонимания, в которой они чувствуют себя не только уверенно, но и в центре внимания.

Обратимся к оригинальной позиции Л. А. Ляховецкого, который одним из первых принял попытку теоретизации проблематики происхождения философии [7]. Его ответ достаточно пространный: концепция происхождения философии вроде бы существует, а вроде и нет ее [7]. Концепций много, в литературе они зафиксированы, опираются на различные начала, которые можно развести по двум противоположным полюсам. И эти два начала являются фундаментом для вариативности рождения философской мысли, философского образа жизни, основ философского знания. Таким образом, две картины мира – мифологическая и назовем вторую «знаньевою» (основа – знания) – послужили точкой отсчета для появления различных концепций происхождения. Такая двойственность, а позже дуалистичность – третья дискурсивная практика, объясняют генезис философии.

Не менее интересным является подход В. И. Плотникова, который исследовал общеисторические и конкретно-исторические предпосылки возникновения философии. От интуиции к рефлексии над мудростью, «умение соотносить между собой важные для жизни людей ориентиры и на этом пути сформулировать свой ответ на предельные вопросы человеческого бытия» – таков способ становления философии с учетом четырех формообразующих признаков, выделяемых автором [8, с. 49–50]. Возможность соединения частного и общего – четвертая дискурсивная практика, демонстрирующая возможность существования феномена самосознания, – софиогенная концепция возникновения философии.

Обращаясь к позиции А. Н. Чанышева по вопросу генезиса философии, стоит отметить инвариантность его концепции. Началами или причинами возникновения философии он указывает следующее: 1) «не из чего не возникла», 2) из мифологии, 3) из знания и зачатков науки, 4) была всегда, когда был человек разумный [9]. Сам исследователь придерживается мнения, согласно которому философия возникла как разрешение противоречий между художественно-мифологическим – религиозным мировоззренческим комплексом и интеллектуальной деятельностью человека, связанной с решением задач жизнеобеспечения рода и племени [9]. В этом позиции В. И. Плотникова и А. Н. Чанышева близки, но последний, называя свою концепцию монистической гносеогенно-мифогенной, убирает из нее нравственное начало. Таким образом, перед нами еще одна дискурсивная практика.

Но если по вопросу, касающемуся причин возникновения философии, концепции можно выстроить в единый ряд, то моменты, связанные со временем появления и местом, требуют более пристального внимания и дальнейшего детального исследования.

Мы можем говорить о существовании четырех базовых концепций возникновения философии: мифогенной (А. Ф. Лосев), гносеогенной (Ф. Х. Кессиди), социогенной (Ж.-П. Вернан), софиогенной (В. И. Плотников). Они послужили основой для последующих вариантов поиска начал философии. Акценты этих подходов были различны: монистические, дуалистические. Порой плюралистические начала давали основу для исследования истоков и

причин, раскрывающих богатство и многообразие форм миропонимания и моделей познания.

Вопрос о времени появления философии на сегодняшний день, казалось бы, предельно ясен: VII–VI вв. до н. э. Железный век положил начало формированию нового человека. К. Ясперс дал название этому длительному периоду – «осевое время». Большинство исследователей склоняются к этому периоду, как времени появления философии.

А вот вопрос о месте ее возникновения до сих пор является спорным. В каких-то моментах сдвигается и дата возникновения философии. Таким образом, время и место – еще два дискурса, на которые стоит обратить внимание.

Р. Декарт указывал на то, что нет необходимости изучать предшествующие работы философов. До него философии как таковой и не было [10]. То же утверждал и И. Кант относительно уже своего времени [11]. Таким образом временем возникновения философии мы можем считать XVIII в., а местом – Пруссию. По тому же пути пошел и Г. В. Ф. Гегель, считавший всю предшествующую философию недостойной внимания, а следовательно, только с него она и начинается [10]. Интересным является подход В. С. Соловьева, акцентирующего внимание на Индии как месте зарождения философии [12, с. 119]. Именно кастовый строй послужил, по его мнению, началом философии, а «Упанишады» – были первым философским памятником. Позиция Э. Гуссерля [12, с. 59] соединяет особенности практических установок и теоретических абстракций. По его мнению, египетские, индийские, китайские воззрения сделали возможным практическую реализацию философского отношения к миру, но только греки смогли облечь его в теоретическую установку.

Мы же склоняемся к позиции В. И. Плотникова, по которой философия возникла одновременно в трех изолированных друг от друга регионах: Индии, Китае и Греции в процессе перехода от первобытности к цивилизации («от варварства – к цивилизации», согласно Л. Моргану).

Подводя итог, можем утверждать, что поиск онтогенетических начал философии сквозь призму дискурсивных практик может быть сведен к следующим составляющим: внимание должно быть ориентировано на время, место и причины, побудившие создать определенную картину мира, объясняя место в ней и предназначение. Проблема генезиса философии – это не только выявление множества онтологических моделей, их компаративистский анализ, но и трансляция определенного, зачастую плюралистического миропонимания.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Чанышев А. Н. Философия как «филология», как мудрость и как мировоззрение // Вестник Московского университета. Сер. 7: Философия. 1999. № 1. С. 3–19.
2. Платон. Государство. Законы. Политика. М., 1998. 798 с.
3. Рожанский И. Д. Античный человек // О человеческом в человеке : сб. / сост. Е. В. Филиппова ; под общ. ред. [и с предисл.] И. Т. Фролова. М., 1991. 382 с.
4. Платон. Пир / пер. с древнегреч. С. К. Апта. СПб., 1992. 63 с.
5. Танхи С. Философия: удивление или оскорбление. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_50248638_77458474.pdf (дата обращения: 22.05.2024).
6. Хадарин Д. А. Феномен оскорбления как инвариант существования философии. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_54729627_77435128.pdf (дата обращения: 22.05.2024).
7. Ляховецкий Л. А. Существует ли концепция происхождения философии? // Вопросы философии. 1994. № 12. С. 171–172.
8. Двадцать лекций по философии : учеб. пособие / А. В. Грибакин, Ю. Г. Ершов, В. Е. Кемеров и др. ; 2-е изд. Екатеринбург, 2002. 406 с.
9. Чанышев А. Н. Философия Древнего мира (история философии) : учеб. для вузов. М., 2003. 702 с.
10. Мартынов К. Философия как оскорбление. URL: <https://publications.hse.ru/mirror/pubs/share/folder/rzt88I7v1c/direct/141723622> (дата обращения: 22.05.2024).

11. Ойзерман Т. И. Кант как историк философии. URL: https://journals.kantiana.ru/upload/iblock/207/01_T.I.-Ойзерман.-3-24.pdf (дата обращения: 22.05.2024).
12. Мир философии. Книга для чтения : в 2 ч. / сост. П. С. Гуревич, В. И. Столяров. М., 1991. Ч. 1: Исходные философские проблемы, понятия и принципы. 671 с.

REFERENCES

1. Chanyshv A.N. Philosophy as “philology”, as wisdom and as a worldview. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Ser. 7: Filosofiya = Bulletin of the Moscow University. Ser. 7: Philosophy*, 1999, no. 1, pp. 3–19. (In Russ.).
2. Plato. *Gosudarstvo. Zakony. Politika* [State. Laws. Politics]. Moscow, 1998. 798 p.
3. Rozhanskii I.D. The ancient man. In: Frolov I.T. (Ed.). *O chelovecheskom v cheloveke: sb.* [About the human in man: collection]. Moscow, 1991. 382 p.
4. Plato. *Pir* [Feast]. Saint Petersburg, 1992. 63 p.
5. Tankhi S. *Filosofiya: udivlenie ili oskorblenie* [Philosophy: surprise or insult]. Available at: https://elibrary.ru/download/elibrary_50248638_77458474.pdf (accessed May 22, 2024).
6. Khadarin D.A. *Fenomen oskorbleniya kak invariant sushchestvovaniya filosofii* [The phenomenon of insult as an invariant of the existence of philosophy]. Available at: https://elibrary.ru/download/elibrary_54729627_77435128.pdf (accessed May 22, 2024).
7. Lyakhovetskii L.A. Is there a concept of the origin of philosophy? *Voprosy filosofii = Questions of Philosophy*, 1994, no. 12, pp. 171–172. (In Russ.).
8. Gribakin A.V., Ershov Yu.G., Kemerov V.E. et al. *Dvadtsat' lektsii po filosofii: ucheb. posobie* [Twenty lectures on philosophy: study guide]. Ekaterinburg, 2002. Pp. 14–51.
9. Chanyshv A.N. Genesis of philosophy and its origin. In: *Filosofiya Drevnego mira (istoriya filosofii): ucheb. dlya vuzov* [Philosophy of the Ancient World (history of philosophy): textbook for universities]. Moscow, 2003. 703 p.
10. Martynov K. *Filosofiya kak oskorblenie* [Philosophy as an insult]. Available at: <https://publications.hse.ru/mirror/pubs/share/folder/rzt88l7v1c/direct/141723622> (accessed May 22, 2024).
11. Oizerman T.I. *Kant kak istorik filosofii* [Kant as a historian of philosophy]. Available at: https://journals.kantiana.ru/upload/iblock/207/01_T.I.-Oizerman.-3-24.pdf (accessed May 22, 2024).
12. *Mir filosofii: kniga dlya chteniya v 2 ch.* Ch. 1: *Iskhodnye filosofskie problemy, ponyatiya i printsipy* [The world of philosophy: book for reading: in 2 parts. Part 1: Initial philosophical problems, concepts and principles]. Moscow, 1991. 671 p.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

СВЕТЛАНА ВИКТОРОВНА КОВЫРШИНА – кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры гуманитарных, социально-экономических дисциплин и информационных технологий управления Кузбасского института ФСИН России, Новокузнецк, Россия, kov.s.v@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

SVETLANA V. KOVYRSHINA – Associate Professor, Candidate of Sciences (Philosophy), associate professor at the Department of Humanities, Socio-Economic Disciplines and Information Technology Management of the Kuzbass Institute of the Federal Penitentiary Service, Novokuznetsk, Russia, kov.s.v@mail.ru

Статья поступила 22.05.2024