

Научная статья

УДК 379.82

doi 10.46741/sgjournal.2024.13.2.014

## Музеефикация городского пространства в провинциальной России (социально-философский аспект)

**АНАСТАСИЯ НИКОЛАЕВНА МАКАРОВА**

Череповецкий государственный университет, Череповец, Россия,  
smi2mac@gmail.com

**Аннотация.** Понятие «музеефикация», появившееся в начале XX в. как культурологическое знание, существенно изменилось и продолжает меняться. Сегодня данный термин стал актуален в области философии, социологии, урбанистики. Для того чтобы проследить эволюцию и определить новые значения терминов «музей» и «музеефикация», их понимание в контексте провинциальных российских городов, автор проводит историографический анализ источников, раскрывающих понятие музеефикации в традиционном представлении, а также характеризует соответствующие явления современной провинциальной действительности, вычленяет новые социально-философские инструменты, связанные с сохранением и переосмыслением социальной и исторической памяти в ключе «мягкой» музеефикации. Автор вводит расширенное определение понятия музеефикации городского провинциального пространства, иллюстрируя данный термин особенностями развития городской среды малых, средних и больших городов России.

**Ключевые слова:** музей; музеефикация; локальная идентичность; коммеморация; социальная память.

5.7.7. Социальная и политическая философия.

Для цитирования: Макарова А. Н. Музеефикация городского пространства в провинциальной России (социально-философский аспект) // Всероссийский научно-практический журнал социальных и гуманитарных исследований. 2024. № 2 (13). С. 110–116. doi 10.46741/sgjournal.2024.13.2.014.

Original article

## Museumification of Urban Space in Provincial Russia (Socio-Philosophical Aspect)

**ANASTASIYA N. MAKAROVA**

Cherepovets State University, Cherepovets, Russia, smi2mac@gmail.com

**Abstract.** The concept “museumification” emerged at the beginning of the 20th century as a cultural knowledge has changed significantly and is still changing. Today, this term has become relevant in the field of philosophy, sociology, and urban studies. In order to trace the evolution and define new meanings of the terms “museum and “museumification”, their understanding in the context of provincial Russian cities, the author

conducts a historiographical analysis of sources that reveal the concept “museumification” in the traditional view, as well as characterizes relevant phenomena of modern provincial reality, identifies new socio-philosophical tools related to preservation and reinterpretation of social and historical memory in terms of “soft” museumification. The author introduces an expanded definition of museumification of urban provincial space, illustrating this term by the specifics of the urban environment of small, medium and large cities of Russia.

Key words: museum; museumification; local identity; commemoration; social memory.

#### 5.7.7. Social and political philosophy.

For citation: Makarova A.N. Museumification of urban space in provincial Russia (socio-philosophical aspect). *All-Russian Research and Practice Journal of Studies in Social Sciences and Humanities*, 2024, no. 2 (13), pp. 110–116. doi 10.46741/sgjournal.2024.13.2.014.

В современной России меняются значение и статус малых городов. Активизация внутреннего туризма, интерес к отечественной истории и культуре, рост внимания к провинциальным городам в ключе многих федеральных программ развития территорий дает не меньшим удаленным от столицы населенным пунктам стимул к развитию городской среды. Это процесс, в котором работа по городскому благоустройству и сохранению исторической и социальной памяти вызывает положительные изменения в обществе. Как правило, трансформируется отношение к городской среде, когда отдельные памятники архитектуры и целые городские кварталы, ранее не вызывавшие интереса у местных властей, получают поддержку. Появляется практика преобразования целых частей города в своеобразные неформальные музейные кварталы, что можно назвать процессом музеефикации городских пространств. Такие социальные перемены требуют философского осмысления.

В статье рассматривается общее понятие «музеефикация» не только и не столько в культурологическом и музеологическом контексте. Истоки искомого понятия находятся в области культурологии, философии культуры. Однако в данный момент термин стал актуальным для исследований в области социальной философии, урбанистики, социологии, социальной антропологии. Упоминания о музеефикации часто встречаются в работах ученых, которые рассматривают музеи не только как хранилище предметов и место их изучения, а занимаются исследованием социальной и исторической памяти, городской среды и средового подхода, а также городской идентичности. Вопросы музеефикации городского пространства поднимаются в трудах М. Каулен, Т. Калугина, В. Глазычева, Е. Мастеницы, А. Согомонова. Социально-философский аспект взаимодействия города и музея рассматривают авторы монографии «Постмодернистские основания музеефикации современной культуры». По их мнению, постиндустриальное общество сильно усложнило систему человеческих взаимоотношений и систему ценностей, завуалировав одиночество роem симулякров. Начинается активное обсуждение проблемы: нужна ли человеку культура помимо той, что он создает, удовлетворяя личные потребности, и в каком объеме. Возникает вопрос границ между музеем научным и музеем образовательным, музеем искусств и музеем-развлечением [1]. К какому типу музея относятся город-музей или квартал-музей? До какой степени должно быть музеефицировано пространство, чтобы улица перестала быть просто улицей и стала предметом исследования и сохранения? Ученые из разных сфер науки делают близкие выводы: современные реалии городской жизни и музейной деятельности требуют новых смыслов. М. Каулен, которая одна из первых обратила внимание на важность городской среды и сохранение наследия, отмечает, что серьезного пересмотра и дополнения требует язык музееведения как научной дисциплины, обнаруживающий серьезное отставание от реалий музейной практики. В музейную терминологию должны

войти основные понятия, связанные со средовыми и нематериальными объектами музеефикации [2]. О теме городской среды и переосмыслении понимания музеефикации размышляет Н. Егорова, подчеркивая, что одной из инновационных тенденций музеефикации в настоящее время является требование рассматривать и использовать как музейный объект среду, в которой находится памятник [3]. Таким образом, проблема осмысления преобразования типовых городских пространств в места социальной памяти и развития городского внимания к обновленным объектам социальной активности и культуры поддерживается в современном научном сообществе, что является индикатором актуальности вопроса.

Обратимся к самому понятию «музеефикация». В традиционном понимании этот термин появился в 1920-е гг. в связи с созданием большого количества музеев и переводом в статус музейных пространств исторических зданий и храмов [4]. Первым, кто употребил этот термин в отечественной науке, принято считать Ф. Шмидта. В его интерпретации это понятие было связано с недвижимыми объектами культурного наследия [5]. Одним из первых отечественных городских пространств, музеефицированных в 1921 г., исследователи называют Московский Кремль. На сегодняшний день наиболее распространенное и цитируемое исследователями определение музеефикации предложено Е. Каулен: это направление музейной деятельности, заключающееся в преобразовании историко-культурных или природных объектов в музейные объекты с целью максимального сохранения и выявления их историко-культурной, научной, художественной ценности [2]. Более узкое толкование понятию и явлению дает Словарь музейных терминов: направление музейной деятельности и охраны памятников, заключающееся в преобразовании недвижимых памятников истории и культуры или природных объектов в объекты музейного показа [6]. Обе эти трактовки отражают понимание музеефикации, при котором здание или территория либо входит в структуру музея как объект изучения и показа, либо становится помещением для музея, входит в состав территории музея-заповедника. Предметом внимания данной статьи является не столько процесс типичной музеефикации как превращение объектов материальной культуры в музейные фонды и экспозиции, а сколько исследование неформального преобразования части территории города в образ музейной среды, несущей поэтапные смыслы, открывающей тайны и загадки, демонстрирующей красоту исторических мест в ключе социально-философского знания.

Со временем формируется менее институциональный подход к сохранению наследия: с одной стороны, в городах появляется больше объектов для сохранения в силу их износа, с другой – общественность усиливает внимание к их использованию и ремонту в градозащитных целях. Вследствие этих процессов меняется и понимание понятия музеефикации. В современном музееведении появляется термин «частичная», или «мягкая», музеефикация – приведение в музейное состояние, не требующее полного изъятия памятника из среды. Этот подход начал применяться уже в начале XX в., прежде всего в Европе при создании скансенов – музеев под открытым небом и в Америке. В 1970-е гг. приобретает популярность теория экомузеев, которая активно внедряется в России с 1990-х гг. [7]. Экомузеев и сельские музеи существуют и сегодня, в качестве примера мы можем привести, например, музей-заповедник «Тазгол», частный музей Кацкарей в Мышкине, усадьбу «Свенгард» под Выборгом. Экомузеев отличаются тем, что это ограниченное пространство, живущее по законам музея. В последние годы появляются новые формы музеев, наиболее характерные для небольших городов России, как правило, имеющих историческую средовую застройку.

В качестве музея под открытым небом может быть интерпретирован ансамблевый комплекс городских зданий XIX в. или даже середины XX в. Применительно к историческим кварталам или историческим зданиям уместно использовать понятие «живой» музей. Новые взгляды на музеефикацию историко-культурного наследия подразумевают объедине-

ние памятника архитектуры с его средой бытования, обществом и культурой региона, а также определение его места в привычном пространстве и жизни общества» [3].

Музеефикация городского провинциального пространства и средовой подход, описанные В. Глазычевым, приобретают популярность по всему миру, становятся особенно актуальными для российской провинции. В нестоличных российских городах появляется запрос на популяризацию собственной истории и брендинг территории, а значит, и на сохранение мест силы и мест социальной памяти, которые становятся объектом для коммеморативных практик, обогащаются реальными историями и городскими легендами. Не случайно, по мнению А. Согомонова, столь активно сегодня говорят об имидже городов, их позиционировании и, что особенно примечательно, – о городах как о брендах. Города желают обрести неповторимые лица, пусть даже порой такое лицо оказывается лишь лицедейской, но обязательно оригинальной, маской [8].

Существуют социально-философские предпосылки интереса к музеефикации городских провинциальных пространств. Исследователи связывают это с идеями постмодерна, приметой которого стало навязчивое преодоление границ, драматическое устранение различий между глобальным и локальным, между различными культурами, между высоким и повседневным. При большом распространении эстетизации жизненных практик традиционный музей отступает на второй план, давая место городам как выставочным площадям, маленьким музеям, совмещенным с магазинами или кафе [1]. В соответствии с этой логикой неформальная музеефикация городской среды получает в российской провинции множество проявлений: официальное сохранение и консервирование памятников архитектуры, распространение традиционных занятий в повседневной жизни горожан (например, обращение к традиционным ремеслам или их репликам в проводимых на улицах города мастер-классах), практика стилизации одежды и манеры поведения людей в историческом духе в пространстве города.

Мы выделили несколько основных способов музеефикации городского пространства в современных провинциальных городах:

1. Передача памятников архитектуры и культурного наследия музеям с целью реставрации, сохранения и восстановления объекта.
2. Обустройство исторической городской среды, соответствующей определенному периоду времени с сохранением современных функций города или района, по типу мягкой неформальной музеефикации.
3. Создание музейных улиц или музейных кварталов в современных российских городах.
4. Организация традиционных занятий на городских улицах с целью развития креативных пространств.
5. Этикетаж на исторических зданиях, создание указателей в особой стилистике.
6. Организация экскурсий по музейному типу их проведения, когда здания рассматриваются как музейные экспонаты.
7. Внедрение в городскую среду новых объектов показа, объединенных одной тематикой.
8. Реконструкция и музеефикация отдельных зданий силами жителей города.

Это невербальные коммеморативные практики, позволяющие современникам дать новую жизнь и назначение историческим зданиям, сохранять символическую связь с эпизодами городского прошлого [9].

Все эти способы популяризации истории и культуры провинциальных городов напрямую связаны с появлением неформальной музейной среды в городе. Процесс имеет двоякое развитие: сверху – обращение к прошлому с помощью административного ресурса, снизу – по инициативе горожан. В каждом случае инициатива, преобразующая городскую среду, несет мощный социальный импульс: происходит вовлечение жителей города в судь-

бу своей территории, повышение активного внимания внешних субъектов – туристов, инвесторов и тех, кто готов переехать в город на постоянное место жительства.

Так, для провинциального Рыбинска работа над архитектурной и дизайнерской составляющей, привлечение к созданию исторических вывесок художников и ремесленников стали не только форматом ремонта фасадов и инфраструктуры, но и способом обретения городской идентичности [10]. В советский период Рыбинск позиционировался как город технической интеллигенции и утратил со временем значимый культурный код – ощущение себя как крупного торгового центра, хлебной столицы России. С появлением современного дизайн-кода исторического центра горожане получили сигнал к возрождению культурного кода, который в значительной степени повлиял и продолжает влиять на социокультурные процессы в городе, в том числе на особенности жизнедеятельности и самоидентификации горожан, которые начинают соотносить себя с жителями дореволюционного Рыбинска. Таким образом, работа с вывесками и элементами благоустройства стала своего рода социальной игрой в обновленном музеефицированном пространстве исторических кварталов города на Волге.

Исследователи отмечают, что существует взаимосвязь между физическими характеристиками города и его гражданами, при которой физическое измерение города формирует образ жизни граждан и социальную самобытность на протяжении всего времени взаимодействия. В связи с этим за несколько лет существования Рыбинска как музеефицированного городского пространства наметился ряд социокультурных изменений в образе мышления и поведения горожан и городских сообществ. Как отмечает Е. Осипов, жизнь в городе не может быть столь же строго нормирована, сколь это принято в музеях-заповедниках. Однако сам город во всей своей целостности – свидетель всех событий, происходивших в нем. Это и порождает необходимость музеефикации не только отдельных объектов, но и связей между ними: материальных (пространственных) и нематериальных [11]. Музеефицированная территория становится территорией общественного договора, игры со своими актерами и правилами. Создан прецедент появления в повседневном городском пространстве дополнительной игровой исторической реальности.

Таким образом, говоря о музеефикации, мы имеем в виду не только музеефикацию отдельных памятников в узком смысле, но и в более широком – преобразование городской среды в воспринимаемую обществом часть исторической действительности в условиях современности. В связи с этим можно говорить о новых значениях понятия «музеефикация», отражающих актуальные процессы в современных провинциальных городах России, практики развития городских традиций, социальной памяти, исторической реконструкции в современной жизни населенного пункта. Мягкая, живая, или неформальная, музеефикация оказывает влияние на повседневную жизнь города. Принятое нами понятие «музеефикация городского пространства» является междисциплинарным, а явление раскрывается как социально-философский феномен.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Ларионов И. Ю., Азаров К. В. Постмодернистские основания музеефикации современной культуры // Музей в эпоху постмодерна: Репрезентация музея : моногр. СПб., 2010. Ч. 3. С. 9–22.
2. Каулен М. Е. Музеефикация историко-культурного наследия России. М., 2012. 462 с.
3. Егорова Н. С. Особенности музеефикации объектов культурного наследия в настоящее время // Аспекты национальной культуры в контексте современных проблем глобализации : материалы III Нац. науч.-практ. конф. с междунар. участием (Санкт-Петербург, 2–3 декабря 2021 г.) / редкол.: Е. В. Константинова (отв. редактор) [и др.]. СПб., 2022. С. 48–51.
4. Буров Н. В. Проблемы музеефикации культовых сооружений. Сохранение нематериального культурного наследия для формирования духовного мира человечества. Глобальный

- мир : Системные сдвиги, вызовы и контуры будущего : XVII Междунар. Лихачевские чтения (Санкт-Петербург, 18–20 мая 2017 г.). СПб., 2017. С. 309–312.
5. Шмит Ф. И. Музейное дело. Вопросы экспозиции. Л., 1929. 245 с.
6. Словарь музейных терминов : сб. науч. тр. М., 2010. 232 с.
7. Кимеева Т. И., Глушкова П. В., Родионов С. Г. Музеефикация и актуализация объектов историко-культурного наследия в экомузее «Тазгол» // СибСкрипт. 2015. № 3–1 (63). С. 46–51.
8. Согомонов А. Современный город: стратегия идентичности // Неприкосновенный запас: дебаты о политике и культуре. 2010. № 2 (70). С. 244–254.
9. Федотова Н. Г. Практики городской коммеморации: особенности формирования культурной памяти города // Вестник Томского государственного университета. Сер.: Культурология и искусствоведение. 2023. № 50. С. 153–165.
10. Воробьева Д. Н. Туризм и городское наследие: кейс Рыбинска // Культурологические чтения – 2022. Культурное наследие и актуальные культурные практики: репрезентации, трансформации, перспективы : материалы Всерос. (с междунар. участием) науч.-практ. конф. (Екатеринбург, 15–18 марта 2022 г.). Екатеринбург, 2022. С. 165–170.
11. Осипова М. М. Музеефикация в городе: от объектов к пространству // Труды Санкт-Петербургского государственного института культуры. 2015. С. 140–146.

## REFERENCES

1. Larionov I.Yu., Azarov K.V. *Postmodern foundations of museumification of modern culture*. In: *Muzei v epokhu postmoderna: reprezentatsiya muzeya: monogr. Ch. 3 [Museum in the postmodern era: museum representation: monograph. Part 3]*. Saint Petersburg, 2010. Pp. 9–22. (In Russ.).
2. Kaulen M.E. *Muzeefikatsiya istoriko-kul'turnogo naslediya Rossii [Museumification of the historical and cultural heritage of Russia]*. Moscow, 2012. 462 p.
3. Egorova N.S. Features of museification of cultural heritage objects at the present time. In: Konstantinova E.V. (Ed.). *Aspekty natsional'noi kul'tury v kontekste sovremennykh problem globalizatsii: materialy III Nats. nauch.–prakt. konf. s mezhdunar. uchastiem (Sankt-Peterburg, 2–3 dekabrya 2021 g.) [Aspects of national culture in the context of modern problems of globalization: materials of the III national scientific and practical conference with international participation (Saint Petersburg, December 2–3, 2021)]*. Saint Petersburg, 2022. Pp. 48–51. (In Russ.).
4. Burov N.V. Problems of museumification of religious buildings. Preservation of intangible cultural heritage for the formation of the spiritual world of mankind. In: *Global'nyi mir: Sistemnye sdvigi, vyzovy i kontury budushchego: XVII Mezhdunar. Likhachevskie chteniya (Sankt-Peterburg, 18–20 maya 2017 g.) [The global world: systemic shifts, challenges and contours of the future: XVII International Likhachevsky readings (Saint Petersburg, May 18–20, 2017)]*. Saint Petersburg, 2017. Pp. 309–312. (In Russ.).
5. Shmit F.I. *Muzeinoe delo. Voprosy ekspozitsii [Museum business. Issues of the exposition]*. Leningrad, 1929. 245 p.
6. *Slovar' muzeinykh terminov: sb. nauch. tr. [Dictionary of museum terms : collection of scientific]*. Moscow, 2010. 232 p.
7. Kimeeva T.I., Glushkova P.V., Rodionov S.G. The development and actualization the objects of historical and cultural heritage in the eco-museum “Tazgol”. *SibSkript=SibScript*, 2015, no. 3–1 (63), pp. 46–51. (In Russ.).
8. Sogomonov A. Modern city: identity strategy. *Neprikosnovennyy zapas: debaty o politike i kul'ture = The untouchable reserve: debates about politics and culture*, 2010, no. 2 (70), pp. 244–254. (In Russ.).
9. Fedotova N.G. Practices of urban commemoration: features of the city cultural memory formation. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser.: Kul'turologiya i iskusstvovedenie = Tomsk State University Journal of Cultural Studies and Art History*, 2023, no. 50, pp. 153–165. (In Russ.).
10. Vorob'eva D.N. Tourism and urban heritage: the case of Rybinsk. In: *Kul'turologicheskie chteniya – 2022. Kul'turnoe nasledie i aktual'nye kul'turnye praktiki: reprezentatsii, transformatsii, perspektivy: materialy Vseros. (s mezhdunar. uchastiem) nauch.–prakt. konf. (Ekaterinburg, 15–18 marta 2022 g.) [Culturological readings – 2022. Cultural heritage and current cultural practices: representations, transformations, perspectives: materials of the All-Russian (with international participation) scientific and practical conference (Yekaterinburg, March 15–18, 2022)]*. Ekaterinburg, 2022. Pp. 165–170. (In Russ.).

11. Osipova M.M. Museumification in the city: from objects to space. *Trudy Sankt–Peterburgskogo gosudarstvennogo instituta kul'tury = Proceedings of the St. Petersburg State Institute of Culture*, 2015, pp. 140–146. (In Russ.).

### **СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ**

**АНАСТАСИЯ НИКОЛАЕВНА МАКАРОВА** – аспирант кафедры истории и философии Череповецкого государственного университета, Череповец, Россия, smi2mac@gmail.com

### **INFORMATION ABOUT THE AUTHOR**

**ANASTASIYA N. MAKAROVA** – Postgraduate Student at the Department of History and Philosophy of the Cherepovets State University, Cherepovets, Russia, smi2mac@gmail.com

*Статья поступила 05.04.2024*