

Научная статья

УДК 159.9

doi: 10.46741/sgjournal.2023.8.1.005

Характеристика жизнестойкости у сотрудников отдела охраны исправительного учреждения

АЛЕКСАНДРА ВЛАДИМИРОВНА СПЕРАНСКАЯ

Вологодский институт права и экономики ФСИН России, Вологда,
Россия, bersim@mail.ru

Аннотация. В статье изложены результаты уточняющего исследования, направленного на установление особенностей развития жизнестойкости как профессионально важного качества у сотрудников отдела охраны исправительного учреждения. Выявлено, что низкие показатели жизнестойкости имеют менее четверти опрошенных сотрудников. Остальные сотрудники продемонстрировали средний и высокий уровень развития жизнестойкости. Однако в каждой группе испытуемых, имеющих различный уровень жизнестойкости, с помощью U-критерия различия Манна – Уитни и Φ^* -углового преобразования Фишера выявлено разнообразное сочетание компонентов. Установлено, что сотрудники с высоким показателем жизнестойкости имеют только высокоразвитый компонент «Принятие риска», они открыты новому опыту, готовы меняться в возникающих сложных профессиональных ситуациях, чтобы быть эффективными в труде. Сотрудники же с низким уровнем развития жизнестойкости действуют строго по чужим указаниям, не вникая в суть ситуации.

Ключевые слова: требования профессии; профессионально важные качества; жизнестойкость; включенность; контроль; принятие риска; сотрудник отдела охраны.

5.3.5. Социальная психология, политическая и экономическая психология.

Для цитирования: Сперанская А. В. Характеристика жизнестойкости у сотрудников отдела охраны исправительного учреждения // Всероссийский научно-практический журнал социальных и гуманитарных исследований. 2023. № 1 (8). С. 31–37. doi: 10.46741/sgjournal.2023.8.1.005.

Original article

Characteristics of Resilience of Security Department Employees in a Correctional Facility

ALEKSANDRA V. SPERANSKAYA

Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penitentiary
Service of Russia, Vologda, Russia, bersim@mail.ru

Abstract. The article presents results of the clarifying study aimed at establishing features of resilience development as a professionally important quality of security de-

partment employees of a correctional facility. It is revealed that less than a quarter of the surveyed employees have low indicators of resilience. The remaining employees demonstrated an average and high level of resilience development. However, in each group of subjects with a different level of resilience, a diverse combination of components is determined with the help of the U-criterion of the Mann–Whitney difference and the φ^* -Fisher angular transformation. It is established that employees with a high index of resilience have only a highly developed component of “risk taking”, they are open to new experiences, ready to change in emerging difficult professional situations in order to be effective at work. Employees with a low level of resilience development act strictly according to someone else’s instructions, without delving into the essence of the situation.

Key words: profession requirements; professionally important qualities; resilience; inclusiveness; control; risk taking; employee of the security department.

5.3.5. Social psychology, political and economic psychology.

For citation: Speranskaya A.V. Characteristics of resilience of security department employees in a correctional facility. *All-Russian Research and Practice Journal of Studies in Social Sciences and Humanities*, 2023, no. 1 (8), pp. 31–37. doi: 10.46741/sjournal.2023.8.1.005.

Учет требований профессии к личности субъекта труда является важным с точки зрения профессионального развития и профилактики профессиональных деструкций работников организации. Ученые, занимающиеся изучением профессиональной деятельности сотрудников исправительных учреждений и их профессионально важных качеств, отмечают высокую стрессогенность этой работы [10], экстремальный характер профессии. В связи с этим реализуется профессиональный психологический отбор кандидатов на службу для выявления наиболее подходящих сотрудников для пенитенциарной системы. Однако известно, что профессиональный психологический отбор и составленный на его основе прогноз в виде определения профессиональной пригодности весьма краткосрочен – рассчитан примерно на 3–5 лет. Необходимо проводить регулярные психодиагностические исследования с целью определения, как именно меняется личность сотрудника в профессиональных условиях, и выявлять те качества, которые профилактируют, тормозят развитие профессиональных деструкций. Многими учеными предпринимались попытки определения перечня профессионально важных качеств, позволяющих сотрудникам исправительных учреждений оставаться высокоэффективными субъектами труда [2]. Так, сотрудники кафедры общей психологии ВИПЭ ФСИН России на протяжении достаточно длительного периода времени составляют перечень профессионально важных качеств сотрудников УИС и изучают их [3; 4]. В перечень вошли такие качества, как самоконтроль [5], способность к рефлексии [6], толерантность [7], коммуникативная компетентность [8], интеллектуальные способности [9], эмпатия [10]. На современном этапе в зону наших интересов вошло такое личностное качество, как жизнестойкость, позволяющая сотрудникам исправительных учреждений успешно противостоять сложным условиям осуществления профессиональной деятельности. Исследователями подчеркивается, что жизнестойкость является интегральным психологическим свойством личности, которое выступает значимым фактором в ее профессиональном развитии. Жизнестойкость в профессиональной сфере выступает одновременно как условие, процесс и результат преодоления неудач, трудностей и неблагоприятных ситуаций в профессиональной деятельности [11]. Установлено, что лицам с высокими показателями жизнестойкости свойственны адаптивные копинг-стратегии, стенические психические состояния, высокая активность в решении сложных, нетипичных трудовых задач.

Несмотря на относительную изученность данного профессионально важного качества, в современной научной литературе отсутствуют описания жизнестойкости у сотрудников различных подразделений исправительного учреждения. Целью нашего исследования стало установление особенностей развития жизнестойкости у сотрудников отдела охраны. Профессиональная деятельность сотрудника отдела охраны отличается высокой алгоритмизированностью и монотонностью по сравнению с профессиональной деятельностью сотрудников других подразделений, а также вероятностью применения огнестрельного оружия при возникновении определенной ситуации.

Исследование было реализовано А. В. Лалетиной в рамках сбора эмпирических данных для подготовки выпускной квалификационной работы под нашим руководством на базе ИК-6 и ИК-17 УФСИН России по Кировской области в 2022 г. В выборку вошли 60 сотрудников мужского пола отдела охраны исправительных учреждений в возрасте от 30 до 40 лет. В качестве методики был использован «Тест жизнестойкости» С. Мадди [12], позволяющий изучить все компоненты жизнестойкости и определить общий уровень ее развития. На основе общего показателя жизнестойкости вся выборка была поделена на три группы: с высоким, средним и низким уровнем жизнестойкости (табл. 1).

Таблица 1

Уровень развития жизнестойкости у сотрудников отдела охраны по результатам диагностики с помощью методики С. Мадди «Тест жизнестойкости»

Уровень жизнестойкости	Низкий	Средний	Высокий
Количество испытуемых (в %)	22	45	33
Наименование экспериментальной группы	ЭГ ₁	ЭГ ₂	ЭГ ₃

Представленные в таблице 1 данные наглядно поясняют разделение выборки в соответствии с показателями по шкале «Жизнестойкость» методики С. Мадди.

Было выявлено 22 % испытуемых с низким уровнем жизнестойкости. Данные лица характеризуются отсутствием личностно значимых целей и смыслов жизни. Такие сотрудники чаще всего чувствительны к различным мелочам профессиональной деятельности и возникающим трудностям, а также подвержены хроническому стрессу.

45 % испытуемых обнаружили средний уровень жизнестойкости, что позволяет их охарактеризовать как стремящихся жить сегодняшним днем, не полностью удовлетворенных своей жизнью и профессиональной деятельностью, не всегда способных контролировать происходящие события, имеющих неструктурированные представления о будущем, выдвигающих цели ситуативно и преимущественно несамостоятельно. Они склонны остро реагировать на негативные происходящие вокруг их события, но способны находить ресурсы для преодоления этих трудностей.

Высокий уровень выраженности жизнестойкости выявлен у трети опрошенных (33 %). Данная группа респондентов легче переносит тревогу, а также активно противостоит возникновению внутреннего напряжения в стрессовых ситуациях за счет стойкого совладания со стрессами. Они обладают способностью чувствовать себя значимыми и ценными, активно решать профессиональные задачи, несмотря на присутствие стрессогенных факторов. Такие люди с легкостью могут абстрагироваться от мелочей жизни, преодолевать возникающие трудности, а также находить ресурсы для продвижения к желаемой цели [13, с. 112].

Для установления особенностей развития компонентов жизнестойкости в каждой группе испытуемых был применен U-критерий Манна – Уитни. Полученные данные представлены в таблице 2.

Таблица 2

Среднее значение компонентов жизнестойкости в зависимости от уровня ее развития

Компоненты жизнестойкости	Средние значения в группах испытуемых			Значимые различия по U-критерию Манна – Уитни между группами испытуемых		
	ЭГ ₁	ЭГ ₂	ЭГ ₃	ЭГ ₁ – ЭГ ₂	ЭГ ₁ – ЭГ ₃	ЭГ ₂ – ЭГ ₃
Вовлеченность	34,8	37,9	40,5	$U_{Эмп} = 23,5$	$U_{Эмп} = 0$	$U_{Эмп} = 63$
Контроль	25,5	29,3	30,6	$U_{Эмп} = 17,5$	$U_{Эмп} = 5,5$	$U_{Эмп} = 163,5$
Принятие риска	11,3	14,2	18,6	$U_{Эмп} = 59,5$	$U_{Эмп} = 0$	$U_{Эмп} = 3$

Как видно из таблицы 2, получены значимые различия по каждому компоненту при последовательном сравнении групп испытуемых. Уровневый анализ выраженности каждого компонента внутри каждой группы испытуемых и применение Φ^* -углового преобразования Фишера позволило достоверно установить особенности развития жизнестойкости в каждой группе участников исследования. Так, вовлеченность на низком (38,5 %) и среднем (61,5 %) уровне развития была выявлена у сотрудников с низким уровнем жизнестойкости, когда как в группах со средним и высоким уровнем жизнестойкости присутствуют только средний (70,3 % в ЭГ₂ и 15 % в ЭГ₃) и высокий (29,7 % в ЭГ₂ и 85 % в ЭГ₃) уровень развития вовлеченности. Сотрудники с плохо развитой жизнестойкостью характеризуются отчужденностью, им кажется, что не стоит участвовать в текущих трудовых задачах, погружаться в них, в отличие от других групп испытуемых, которые считают себя более способными успешно действовать в различных сложных ситуациях, возникающих в повседневной профессиональной деятельности. Это свидетельствует о том, что в зависимости от уровня развития жизнестойкости сотрудники проявляют разную вовлеченность в служебную деятельность. Кто-то более заинтересован в выполнении своих служебных задач, а кто-то вообще не вникает в их сущность. Возможно, это вызвано определенным отношением к своим служебным обязанностям.

Другая особенность была выявлена в отношении компонента «Контроль» у групп испытуемых. Лицам с низким и средним уровнем жизнестойкости присуще развитие контроля на низком (38,5 % в ЭГ₁ и 3,7 % в ЭГ₂) и среднем (61,5 % в ЭГ₁ и 96,3 % в ЭГ₂) уровне, тогда как у лиц с развитой жизнестойкостью контроль присутствует на среднем (60 %) и высоком (40 %) уровне. Чем выше показатели контроля, тем больше сотрудники стремятся контролировать обстоятельства, влиять на стрессогенные факторы, искать пути влияния на ситуацию. С низкими показателями контроля сотрудники ощущают свою беспомощность в изменении ситуации, отдаются на волю случая.

Специфика в распределении показателей была выявлена и по компоненту «Принятие риска». У сотрудников с низкой жизнестойкостью представлены все уровни развития принятия риска (15,4 % – низкий, 53,8 % – средний и 30,8 % – высокий), в группе ЭГ₂ представлен только низкий уровень развития принятия риска, а в ЭГ₃ – только высокий. В теории С. Мадди принятие риска рассматривается как возможность самому измениться и отношение к этому процессу. Представленные данные наглядно передают, какая группа испытуемых больше открыта к изменениям.

Итак, можно достоверно утверждать, что сотрудники отдела охраны имеют различный уровень развития жизнестойкости. С помощью методики «Тест жизнестойкости» С. Мадди нами было выявлено меньше четверти сотрудников, имеющих низкий уровень жизнестойкости (22 %), основной массе испытуемых присуще средний (45 %) и высокий (33 %) ее уровни. В целом сотрудники могут достаточно успешно справляться со сложными си-

туациями и выдерживать специфичный характер выполняемых профессиональных задач. Большинство из них имеют необходимые установки в оценке текущей профессиональной деятельности и готовы активно работать для ее изменения в сторону улучшения.

Сами компоненты жизнестойкости развиты специфично в каждой группе испытуемых. В отношении всех испытуемых необходимо разработать и реализовать рекомендации по повышению эффективности профессиональной деятельности. Наибольшее внимание привлекает группа сотрудников с низким уровнем жизнестойкости, имеющих низкие показатели по всем ее компонентам. Из предложенных С. Мадди механизмов противостояния стрессу применительно к ним в первую очередь стоит обратить внимание на когнитивный механизм (обучить оценивать тяжелую ситуацию как менее стрессовую), мотивационный (обучить совладающему поведению с упором на эмоционально ориентированные копинги), социально-психологический (научить находить поддержку со стороны других людей).

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Соколова Ю. А. Влияние стрессовых факторов на личность сотрудников уголовно-исполнительной системы Российской Федерации в условиях профессиональной деятельности // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2021. № 5. С. 35–38. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-stressovyh-faktorov-na-lichnost-sotrudnikov-ugolovno-ispolnitelnoy-sistemy-rossiyskoy-federatsii-v-usloviyah/viewer> (дата обращения: 27.12.2022).
2. Потемкин П. В., Малышев К. Б., Соболев Н. Г., Чирков А. М. Характеристика психической устойчивости сотрудников отдела охраны с различными сроками службы в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации // Пенитенциарная наука. 2021. Т. 15, № 3. С. 553–564. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/harakteristika-psihicheskoy-ustoychivosti-sotrudnikov-otdela-ohrany-s-razlichnymi-srokami-sluzhby-v-ugolovno-ispolnitelnoy-sisteme/viewer> (дата обращения: 27.12.2022).
3. Коданева М. С. Профессионально важные качества сотрудников уголовно-исполнительной системы как условие формирования их профессиональной компетентности // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2010. № 12. С. 44–49. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=15504030> (дата обращения: 27.12.2022).
4. Профессионально важные качества личности сотрудника уголовно-исполнительной системы : моногр. / под общ. ред. О. Н. Ракитской. Вологда, 2012. 110 с.
5. Сперанская А. В. Возрастные особенности структуры взаимосвязей показателей самоконтроля в период юности и взрослости (на примере сотрудников УИС) // Актуальные проблемы диагностики и развития профессионально важных качеств сотрудников УИС : сб. материалов науч.-практ. сем. / отв. ред. А. В. Сперанская, О. Н. Ракитская. Вологда, 2012. С. 73–79.
6. Ракитская О. Н. Исследование рефлексии у сотрудников УИС // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2009. № 6. С. 87. URL: https://fsin.gov.ru/territory/Vipe/journal_bulletin_of_the_institute/archive/magazine/06/19.pdf (дата обращения: 27.12.2022).
7. Федоров А. Ф. Толерантность в отношениях «сотрудник уголовно-исполнительной системы – осужденный» // Пенитенциарное право: юридическая теория и правоприменительная практика. 2017. № 1 (11). С. 109–113. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29326914> (дата обращения: 27.12.2022).
8. Никитина Т. В. Специфика профессиональной коммуникативной компетенции сотрудника уголовно-исполнительной системы // Педагогика и просвещение. 2019. № 2. С. 143–152. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/spetsifika-professionalnoy-kommunikativnoy-kompetentsii-sotrudnika-ugolovno-ispolnitelnoy-sistemy/viewer> (дата обращения: 27.12.2022).
9. Прокопьева С. А., Сперанская А. В. Место умственных способностей в структуре профессионально важных качеств у сотрудников воспитательного отдела // Уголовно-исполнительная система на современном этапе: взаимодействие науки и практики : материалы Междунар. науч.-практ. межведомств. конф. (16–17 июня 2016 г.) / под общ. ред. А. А. Вотинова. Самара, 2016. С. 515–516.

10. Царева Е. В. Проблема формирования и развития эмпатических способностей у сотрудников уголовно-исполнительной системы // Актуальные проблемы диагностики и развития профессионально важных качеств сотрудников УИС : сб. материалов науч.-практ. сем. / отв. ред. А. В. Сперанская, О. Н. Ракитская. Вологда, 2012. С. 84–91.
11. Гриднева А. А., Выходчиков В. С. Личностные характеристики жизнестойкости сотрудников уголовно-исполнительной системы // Символ науки. 2015. № 5. С. 249–251. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/lichnostnye-harakteristiki-zhiznestaykosti-sotrudnikov-ugolovnoispolnitelnoy-sistemy/viewer> (дата обращения: 27.12.2022).
12. Леонтьев Д. А., Рассказова Е. И. Тест жизнестойкости. М., 2006. 63 с.
13. Коныхова Т. В., Коныхова Е. Т. Жизнестойкость личности как особый паттерн установок освоения социокультурного пространства // Известия Томского политехнического университета. 2013. Т. 322, № 6. С. 110–114.

REFERENCES

1. Sokolova Yu.A. Influence of stress factors on the personality of employees of the Russian penal system in the course of professional activity. *Vedomosti ugolovno-ispolnitel'noi sistemy = Penal System News*, 2021, no. 5, pp. 35–38. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-stressovyh-faktorov-na-lichnost-sotrudnikov-ugolovno-ispolnitelnoy-sistemy-rossiyskoy-federatsii-v-usloviyah/viewer> (In Russ.). (Accessed December 27, 2022).
2. Potemkin P.V., Malyshev K.B., Sobolev N.G., Chirkov A.M. Features of mental stability of security department staff with different duration of service in the penal system of the Russian Federation. *Penitentsiarnaya nauka = Penitentiary Science*, 2021, vol. 15, no. 3, pp. 553–564. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/harakteristika-psiicheskoy-ustoychivosti-sotrudnikov-otdelaohrany-s-razlichnymi-srokami-sluzhby-v-ugolovno-ispolnitelnoy-sisteme/viewer> (In Russ.). (Accessed December 27, 2022).
3. Kodaneva M.S. The professionally important qualities of the penal system staff as a condition for the formation of their professional competence. *Vestnik instituta: prestuplenie, nakazanie, ispravlenie = Institute Bulletin: Crime, Punishment, Correction*, 2010, no. 12, pp. 44–49. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=15504030> (data obrashcheniya: 27.12.2022).
4. *Professional'no vazhnye kachestva lichnosti sotrudnika ugolovno-ispolnitel'noi sistemy: monogr.* [Professionally important qualities of the personality of the penal system employee: monograph]. Ed. by Rakitskaya O.N. Vologda, 2012. 110 p.
5. Speranskaya A.V. Age-related features of the structure of interrelations of self-control indicators during adolescence and adulthood (on the example of employees of the UIS). In: Speranskaya A.V., Rakitskaya O.N. (Eds.). *Aktual'nye problemy diagnostiki i razvitiya professional'no vazhnykh kachestv sotrudnikov UIS: sb. materialov nauch.-prakt. sem.* [Actual problems of diagnosis and development of professionally important qualities of employees of the UIS: collection of materials of the research and practice seminar]. Vologda, 2012. Pp. 73–79. (In Russ.).
6. Rakitskaya O.N. Research of reflection of officers of criminal-executive system. *Vestnik instituta: prestuplenie, nakazanie, ispravlenie = Institute Bulletin: Crime, Punishment, Correction*, 2009, no. 6, pp. 87. Available at: https://fsin.gov.ru/territory/Vipe/journal_bulletin_of_the_institute/archive/magazine/06/19.pdf (In Russ.). (Accessed December 27.12.2022).
7. Fedorov A.F. The tolerance in the relationship “employee penal system – condemned”. *Penitentsiarnoe pravo: yuridicheskaya teoriya i pravoprimeritel'naya praktika = Penitentiary law: Legal Theory and Law Enforcement Practice*, 2017, no. 1 (11), pp. 109–113. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29326914> (In Russ.). (Accessed December 27.12.2022).
8. Nikitina T.V. Specifics of penal officers' professional communicative competence. *Pedagogika i prosveshchenie = Pedagogy and Education*, 2019, no. 2, pp. 143–152. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/spetsifika-professionalnoy-kommunikativnoy-kompetentsii-sotrudnika-ugolovno-ispolnitelnoy-sistemy/viewer> (In Russ.). (Accessed December 27.12.2022).
9. Prokop'eva S.A., Speranskaya A.V. The place of mental abilities in the structure of professionally important qualities in the staff of the educational department. In: Votinov A.A. (Ed.). *Ugolovno-ispolnitel'naya sistema na sovremennom etape: vzaimodeistvie nauki i praktiki: materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. mezhvedomstv. konf. (16–17 iyunya 2016 g.)* [Penal system at the present stage: interaction of science and practice: proceedings of the International research and practice interagency conference (June 16–17, 2016)]. Samara, 2016. Pp. 515–516. (In Russ.).

10. Tsareva E.V. The problem of formation and development of empathic abilities among penal system employees. In: Speranskaya A.V., Rakitskaya O.N. (Eds.). *Aktual'nye problemy diagnostiki i razvitiya professional'no vazhnykh kachestv sotrudnikov UIS: sb. materialov nauch.-prakt. sem.* [Actual problems of diagnosis and development of professionally important qualities of employees of the UIS: collection of materials of the research and practice seminar]. Vologda, 2012. Pp. 84–91. (In Russ.).
11. Gridneva A.A., Vyskochkov V.S. Personal characteristics of the resilience of employees of the penal system. *Simvol nauki = Symbol of Science*, 2015, no. 5, pp. 249–251. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/lichnostnye-harakteristiki-zhiznestoykosti-sotrudnikov-ugolovnoispolnitelnoy-sistemy/viewer> (In Russ.). (Accessed December 27.12.2022).
12. Leont'ev D.A. Rasskazova E.I. *Test zhiznestoikosti* [Test of resilience]. Moscow, 2006. 63 p.
13. Konyukhova T.V., Konyukhova E.T. Resilience of personality as a special pattern of attitudes to the development of socio-cultural space. *Izvestiya Tomskogo politekhnicheskogo universiteta = Bulletin of the Tomsk Polytechnic University*, 2013, vol. 322, no. 6, pp. 110–114. (In Russ.).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

АЛЕКСАНДРА ВЛАДИМИРОВНА СПЕРАНСКАЯ – кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры общей психологии психологического факультета Вологодского института права и экономики ФСИН России, Вологда, Россия, bersim@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

ALEKSANDRA V. SPERANSKAYA – Candidate of Sciences (Psychology), Associate Professor, associate professor at the Department of General Psychology of the Psychology Faculty of the Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penitentiary Service of Russia, Vologda, Russia, bersim@mail.ru

Статья поступила 10.01.2023