

Гангутское сражение: различия научного и популистского освещения события

А. А. ЖЕЛТОВ – доцент кафедры философии и истории психологического факультета ВИПЭ ФСИН России, кандидат исторических наук, доцент

В последнее время в средствах массовой информации и Интернете появляется большое количество статей и репортажей, посвященных дням воинской славы России. Казалось бы, данные публикации делают важное дело – знакомят население с историей своей страны. Однако в погоне за возвеличиванием какого-либо события или по причине нежелания разбираться в фактах авторы данных работ допускают серьезные искажения исторической действительности. В данной статье рассматриваются ошибочные суждения, понимания, описания и оценки, встречающиеся в популистских публикациях, посвященных Гангутскому сражению. Для сопоставления приводятся факты, установленные в исторических источниках и научных работах по данной теме. Содержащаяся в популярных статьях недостоверная информация делает их бесполезными. Вред от подобных публикаций не ограничивается формированием ложных представлений, он проявляется в последующем разочаровании при столкновении с реальными фактами.

Ключевые слова: Северная война; Гангутское сражение; освещение исторических событий; искажения истории.

5.6.1 – Отечественная история.

Для цитирования: Желтов А. А. Гангутское сражение: различия научного и популистского освещения события. *Всероссийский научно-практический журнал социальных и гуманитарных исследований*, 2021, № 1 (1), с. 33–36.

The Battle of Gangut: differences between scientific and populist coverage

A. A. ZHELTOV – Associate Professor of the Department of Philosophy and History of the Psychological Faculty of the Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penitentiary Service of Russia, Cand. Sci. (History), Associate Professor

Recently, a large number of articles and reports devoted to the days of Russian military glory have appeared in the media and on the Internet. It would seem that these publications are doing an important job - they acquaint the population with the history of their country. However, in pursuit of the glorification of an event or because of a reluctance to understand the facts, the authors of these works allow serious distortions of historical reality. This article examines the erroneous judgments, understandings, descriptions and assessments found in populist publications dedicated to the Battle of Gangut. For comparison, the facts established in historical sources and scientific works on this topic are cited. False information contained in popular articles makes them useless. The harm from such publications is not limited to the formation of false ideas, it manifests itself in the subsequent disappointment when faced with real facts.

Key words: Northern War; Gangut battle; coverage of historical events; distortion of history.

5.6.1 – Domestic history.

For citation: Zheltov A. A. The Battle of Gangut: differences between scientific and populist coverage. *All-Russian Research and Practice Journal of Studies in Social Sciences and Humanities*, 2021, no. 1 (1), pp. 33–36.

Отдельные события отечественной истории в последнее время привлекают повышенное внимание в связи с внесением их в список, установленный Федеральным законом от 13.03.1995 № 32-ФЗ «О днях воинской славы и памятных датах России». В Интернете практически каждый год ко дню, обозначенному в законе в качестве даты Гангутского сражения, начинают появляться статьи, описывающие данное историческое событие. К большому сожалению, эти информационные обзоры изобилуют некорректным употреблением слов, непреднамеренно или осознанно искажающим реальные факты рассматриваемого исторического события. Так, в отношении Гангутского сражения часто употребляются такие словосочетания, как «крупная морская победа» и «русский флот разгромил шведский». В одной из таких публикаций встречалось даже заявление, что сильный шведский корабельный флот, возглавляемый адмиралом Густавом Ватрангом, потерпел сокрушительное поражение в Гангутском сражении 1714 г. от русского галерного флота¹. Конечно, подобные заявления не имеют ничего общего с реальной действительностью.

Во-первых, русский гребной флот со шведским флотом в прямую конфронтацию не вступал, иначе итогом этого было бы несомненное поражение, причем отнюдь не шведов. Командующий русским флотом адмирал Ф. М. Апраксин это отчетливо понимал, потому и оставался со всем флотом длительное время (почти месяц – с 29 июня по 26 июля) на мелководье, куда шведские линейные суда из-за осадки пройти не могли.

Во-вторых, поражение в ходе столкновения потерпела небольшая вспомогательная эскадра под командованием Нильса Эреншёльда. Основной же шведский флот не пострадал, но был вынужден перебазироваться не из-за опасения русского флота (как иногда пытаются представить), а в связи с тем, что отпала необходимость нахождения у мыса Гангут. Флот шведов находился там с 25 апреля 1714 г. с целью недопущения русских гребных судов и десанта на запад в шхеры.

Тематика Гангутского сражения обладает хорошей источниковой базой и немалым количеством серьезных научных публикаций исследователей. Прежде всего, детали, особенности и ход сражения отражены в походных журналах (юрналах) непосредственных участников – адмирала Ф. М. Апраксина² и Петра I³. Оставила свои записи и противоположная сторона. В журнале Густава Ватран-

га содержатся описания прорыва русского гребного флота и событий, предшествовавших сражению при Гангуте⁴. По-видимому, были и воспоминания Нильса Эреншёльда, недоступные в русскоязычных источниках. Версию развития сражения Н. Эреншёльда, по мнению П. А. Кротова, опубликовал в своей книге в 1788 г. К. Г. Торнквист⁵. Однако в связи с необходимостью оправдать собственное поражение он настолько искажил результаты сражения и преукрасил собственные достижения, что с реальностью его сообщения имеют мало общего. Например, им были сильно преувеличены потери русских абордажников в сражении – до 3 тыс. чел., тогда как согласно русским источникам погибло 124 чел. При этом отечественные исследователи по разным источникам перепроверили наличный состав, участвовавший в сражении, и лишним «погибшим» взяться было неоткуда. Известны потери по каждому полку, принявшему участие в сражении. Посчитали также 3 чел., пропавших без вести, и добавили их к потерям, доведя число до 127 чел.

Сражение у Гангута получило внушительное научное освещение в отечественной историографии. Еще при жизни Петра I его секретарем А. В. Макаровым и под редакцией императора в 1721–1725 гг. была составлена «История Государева о войне со Швецией», в которой присутствуют описания сражения при Гангуте (Ангуте)⁶. Значительным научным исследованием данного исторического события в дореволюционный период стала работа А. З. Мышлаевского, где были привлечены и проанализированы многочисленные архивные материалы⁷. Из более поздних публикаций особо следует отметить монографию П. А. Кротова⁸.

Доступные исторические источники по истории сражения у Гангута отличаются значительным изобилием. Уже к 200-летию Гангутского сражения были опубликованы собрания источников и материалов в пяти томах под названием «Материалы для истории Гангутской операции».

Таким образом, о Гангутском сражении российской исторической науке известно помимо общей картины много фактов и нюансов. Спорной долгое время оставалась точная локализация сражения относительно нескольких небольших шхер и островов. Возможно, этот вопрос был окончательно разрешен в ходе российско-финской экспедиции 2014 г.⁹ Сохраняются споры о некоторых тактических деталях сражения: А. З. Мышлаевский вслед за сообщениями адмирала

Ф. М. Апраксина и Петра I основную роль отводит абордажу, а П. А. Кротов считает, что большую роль сыграла артиллерийская дуэль. Однако последнее допущение представляется сомнительным. Из-за построения шведской эскадры в узком месте между берегами ее могло атаковать ограниченное количество русских галер. Всего в атаке участвовало 23 скампавеи, а в первой линии, с которой возможно было открывать огонь, – 17. Пушки главного калибра были 6-, 8- и 12-фунтовые, по одной на русскую скампавею. Вспомогательные орудия меньшего калибра можно не учитывать из-за их низкой точности и дальности. Шведская эскадра могла противопоставить большее число орудий с большим калибром: 2 – 36-фунтовых, 4 – 18-фунтовых, 7 – 12-фунтовых и 6 – 6-фунтовых, что делало перестрелку на расстоянии невыгодной для русской стороны. Поэтому ход сражения был таким, каким он и описан в журналах Петра I и Ф. М. Апраксина: сначала абордаж крайних галер противника, затем последующих и на заключительном этапе – прама «Элефант».

Этот всеми признаваемый ход сражения умудряются исказить в популистских публикациях: «фрегат “Элефант” был взят на абордаж, и остальные все 10 судов сдались»¹⁰, тем самым нивелируя значительную часть героической составляющей. Никто не сдавался, все суда пришлось брать на абордаж, а флагман в последнюю очередь. Впрочем, в приведенной цитате наблюдаются проблемы и с арифметикой.

В популярных статьях нередко путают такие термины, как «флот» и «эскадра». В результате встречаются такие некорректные описания, в которых Г. Ватранг командовал эскадрой, а Н. Эреншёльд – флотом.

Исходя из масштабов морских сражений XVII–XVIII вв., называть Гангутское сражение крупным будет не совсем верно, хотя и небольшим его назвать нельзя. Численность шведской стороны оценивают до 941 чел. при 116 пушках. Морским сражением или сражением морских флотов (эскадр) его назвать можно только условно, так как в нем участвовали не морские суда, а прибрежные. Победу в сражении одержали опять же не силами непосредственно флота, а благо-

даря абордажу, осуществленному солдатами пехотных полков.

Российский флот, принявший участие в сражении у Гангута, полностью состоял из скампавей – открытых (беспалубных) полугалер, которые успешно плавали по морю как с помощью весел, так и под парусами, но в шторм они были менее безопасны, чем морские корабли. Так, во время морского похода 1714 г. в столкновении с неприятелем была потеряна только одна скампавея, севшая на мель во время прорыва российских полугалер мимо флота Г. Ватранга, а в последующий период было потеряно во время штормов 16 таких судов, потонувших или разбившихся о камни¹¹.

Значение Гангутского сражения в популистских публикациях также зачастую оценивается некорректно. Встречаются заявления, что в результате сражения шведский флот оказался деморализован и перестал принимать активное участие в боевых действиях¹². В действительности морской (корабельный) флот ущерба не получил. Значение Гангута заключается прежде всего в получении русским галерным флотом открытого прохода к стокгольмскому побережью Швеции, что создавало угрозу внутренним областям государства. К тому же уничтожение значительной части немногочисленного гребного флота Швеции было также полезно.

Подводя итог, можно отметить, что популистские статьи на исторические темы, размещаемые в Интернете, как это видно на примере Гангутского сражения, зачастую содержат сильно искаженную, недостоверную, а иногда и неправильную информацию. Причинами этого могут быть, с одной стороны, нежелание авторов разобраться в описываемом событии, с другой – стремление преувеличить его роль. Последнее зачастую объясняют идеей воспитания патриотизма у молодежи. Однако почему-то не задумываются, что патриотизм не стоит формировать на основе искаженной информации, так как при столкновении с фактами и осознании первоначальной ложности полученных посылов человек может изменить свои взгляды на противоположные. Таким образом, подобные популистские статьи приносят больше вреда, чем пользы.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ См.: Журнал Густава Ватранга. URL: <https://rumarine.ru/4/ZHurnal-Gustava-Vatranga/> (дата обращения: 01.05.2021).

² См.: Журнал плаванья галерного флота гр. Апраксина // Материалы для истории Гангутской операции. Издание Архива морского министерства. Вып. 3: Журналы 1714 года. Петроград, 1914. С. 87–94.

³ См.: Походный журнал 1714 года. СПб., 1854. С. 33–37. URL: http://starietknigi.info/Knigi/P/Pohodnyj_zhurnal_1714_goda_1854.pdf (дата обращения: 01.05.2021).

⁴ См.: Журнал морской экспедиции Густава Ватранга 1714 года // Материалы для истории Гангутской операции. С. 183–185.

⁵ См.: Кротов П. А. К вопросу о силах и тактике русского гребного флота в Гангутском сражении 1714 года // История СССР. 1990. № 6. С. 137–150.

⁶ См.: Журнал 1714 года из Гистории Государевой о войне со Швецией // Материалы для истории Гангутской операции. Издание Архива морского министерства. С. 30–38.

⁷ См.: Мышлаевский А. З. Петр Великий. Война в Финляндии в 1712–1714 годах: Совместная операция сухопутной армии, галерного и корабельного флотов. СПб., 1896.

⁸ См.: Кротов П. А. Гангутская баталия 1714 года. СПб., 1996.

⁹ См.: Лукошков А. В. Результаты российско-финских экспедиционных работ 2014 г. по локализации места Гангутского сражения // Меншиковские чтения : науч. альм. 2014. Вып. 5 (12). С. 225–235.

¹⁰ Новикова А. День воинской славы России. Сражение у мыса Гангут. URL: <https://ocean-media.su/srazhenie-u-mysa-gangut/> (дата обращения: 05.05.2021).

¹¹ См.: Журнал плавания галерного флота гр. Апраксина. С. 113.

¹² См.: Додонов В. Гангутское сражение – первая победа Российского флота. URL: <https://korvet2.ru/gangutskoe-srazhenie.html> (дата обращения: 05.05.2021).

ENDNOTES

¹ See: *Zhurnal Gustava Vatranga* [Gustaf Watrang's log]. URL: <https://rumarine.ru/4/ZHurnal-Gustava-Vatranga/> (accessed: May 1, 2021).

² See: Navigation log of the galley fleet of count Apraksin. In: *Materialy dlya istorii Gangutskoi operatsii. Izdanie Arkhiva morskogo ministerstva. Vyp. 3: Zhurnaly 1714 goda* [Materials for the history of the Gangut operation. Publication of the Archive of the Maritime Ministry. Issue 3: Journals of 1714]. Petrograd, 1914. Pp. 87–94. (In Russ.).

³ See: *Pokhodnyi zhurnal 1714 goda* [Sea log of 1714]. Saint Petersburg, 1854. Pp. 33–37. URL: http://starietknigi.info/Knigi/P/Pohodnyj_zhurnal_1714_goda_1854.pdf (accessed: May 1, 2021).

⁴ See: Log of Gustaf Watrang's naval expedition of 1714. In: *Materialy dlya istorii Gangutskoi operatsii* [Materials for the history of the Gangut operation. Pp. 183–185. (In Russ.).

⁵ See: Krotov P.A. Revisiting the issue regarding the forces and tactics of the Russian rowing fleet in the Battle of Gangut in 1714. *Istoriya SSSR=History of the USSR*, 1990, no. 6, pp. 137–150. (In Russ.).

⁶ See: Journal of 1714 from the State History about the war with Sweden. In: *Materialy dlya istorii Gangutskoi operatsii. Izdanie Arkhiva morskogo ministerstva* [Materials for the history of the Gangut operation. Publication of the Archive of the Maritime Ministry]. S. 30–38.

⁷ See: Myshlaevskii A.Z. *Petr Velikii. Voina v Finlyandii v 1712–1714 godakh: Sovmestnaya operatsiya sukhoputnoi armii, galernogo i korabel'nogo flotov* [Peter the Great. The war in Finland in 1712–1714: a joint operation of the land army, galley and naval fleets]. Saint Petersburg, 1896.

⁸ See: Krotov P.A. *Gangutskaya bataliya 1714 goda* [The Gangut Battle of 1714]. Saint Petersburg, 1996.

⁹ See: Lukoshkov A.V. The results of the Russian-Finnish expeditionary work in 2014 on the localization of the site of the Gangut battle. *Menshikovskie chteniya: nauch. al'm.=Menshikov Readings: Scientific Anthology*, 2014, issue 5 (12), pp. 225–235.

¹⁰ Novikova A. *Den' voinskoi slavy Rossii. Srazhenie u mysa Gangut* [Day of Military Glory of Russia. The battle of Cape Gangut]. URL: <https://ocean-media.su/srazhenie-u-mysa-gangut/> (accessed: May 5, 2021).

¹¹ See: *Navigation log of the galley fleet of count Apraksin*. P. 113.

¹² See: Dodonov V. *Gangutskoe srazhenie – pervaya pobeda Rossiiskogo flota* [The Gangut battle – the first victory of the Russian fleet]. URL: <https://korvet2.ru/gangutskoe-srazhenie.html> (accessed: May 5, 2021).